

Неомобилизм — платье голого короля?

К.М.АЛЕКСЕЕВСКИЙ

Великий Датчанин вряд ли имел ввиду широкое распространение мошенничества в науке, но факт, что существуют философские концепции, при всей своей антинаучности и вздорности на долгое время заводящие в тупик целые научные круги. И требуется гибель на костре, в тюрьме или в нищете, чтобы идущие следом вернули науке возможность двигаться вперед. Важно передать эстафету и не дать факелу погаснуть. Движение это, особенно в начале, не обходится без жертв.

Событием в геологической жизни стал «Сборник научных статей» под редакцией В.В.Орленка, профессора Калининградского государственного университета [9]. Аргументированной, разгромной критикой укоренившейся «теории тектоники плит» он знаменует прорыв через блокаду сторонниками этой «теории» в печати и геологической науке. Что страшней — ложность основ неомобилизма или клановость в науке и печати? Страшно и то, и другое.

Двумя годами раньше вышел сборник ИФ РАН «Спорные аспекты тектоники плит и возможные альтернативы» — «первая ласточка» в России после двух десятилетий победного шествия возрожденной «теории» Вегенера.

Ранее «крамолу» против этой теории опубликовали в Австралии (New Concepts in Global Tectonics, 1997). А в 1998 г. В.Н.Ларин защитил в Канаде докторскую диссертацию, представив концепцию гидридной Земли и обеспечив основу для коренных возражений против ставшего чуть ли не на уровень религии «неомобилизма». Эта концепция — постановка диагноза и начало лечения застаревшего недуга, но для окончательного излечения требуется еще многое.

Годы господства неомобилизма изменили мышление и язык геологов, поставили препоны публикациям альтернативного материала. Их место заняли измышления и подтасовки. Совпадение во времени, а в чем-то и в сущности этого явления с перестройкой и распадом СССР способствовало охаиванию в России «консервативно мыслящих» в основном далеко не молодых специалистов — поклонников давно почивших Э.Ога и А.Д.Архангельского, закрытию тем и научно-исследовательских институтов, потере опытных не «перестроившихся» кадров, уничтожению фондов, коллекций, лабораторий. Лозунг «Дорогу молодым!» не сработал из-за снижения финансирования науки. Одна часть молодежи хлынула в менеджеры, юристы, другая подалась «в органы». Физики — за рубеж, геологи (не звезды) — на пенсию. Наука вымирает без смены. Признание неомобилизма ученым мирового ранга В.Е.Хайным, на поколении немолодых внуков которого она расцвела, не может загладить несуразности ее при зажиме критики.

Пагубность новаций для России в геологии показана Е.А.Козловским [7].

«Сборник научных статей» [9], подробной, доброй рецензией И.Н.Томсона [10] доводит до общественности

факты, опровергающие «неомобилизм», словно провозглашая: «А король то голый!».

На фоне широко развившегося в России PR, насыщенного обманом на всех уровнях обывденной и политической жизни кланово-олигархического государства, вряд ли можно рассчитывать на быстрое развитие в науке демократии или хотя бы «римского права» с требованием слушать, а не заглушать возражения силой.

Первопроходцам приходится выступать за границей или на периферии. Сторонникам «обновления» помимо новой терминологии в геологии удалось ввести в обиход гипотезу о погружении легких плит в тяжелый базальтовый пояс — прямо до мантии и даже найти подтверждения этого нарушения законов физики с помощью изотопов в кимберлитах, а также убедить в самопроизвольных конвективных токах твердого вещества по ячейкам в мантии Земли, играющих роль мотора.

Свои взгляды в исследование алмазов внедряли занятными способами. Кимберлиты находили без помощи «неомобилизма», но успех объясняли каким-нибудь следствием виртуальных выводов из него, например шириной и глубиной полосы подсовывания одной плиты под другую.

Для поисков алмазов в толщах конгломератов, в нарушение правила обогащения более тяжелыми минералами низов толщи, изобретался способ обогащения ее верхов без вовлечения новых первоисточников [3]. По Тиману для корпоративной поддержки докторской диссертации выдумывалась стратиграфия, скрывались континентальные перерывы, трансгрессии заменялись оледенениями.

Нарушения законов физики, геологии, пренебрежение стратиграфией давали возможность слить специалистами, «попавшими в струю», вовремя защититься, получить дорожку в широкую печать, и не только.

Не единичны примеры вышибания носителей неугодных взглядов «общепринятыми» теориями как дубиной — из печати, науки и даже жизни. Публикация, по представлению А.В.Сидоренко, факта образования алмазоносного кимберлита флюидами [1] дружно «не замечена» корпорациями, контролирующими печать. Зато последующая попытка защиты докторской диссертации в ЦНИГРИ А.И.Боткунову — основному автору решающей роли флюидов в генезисе алмаза и кимберлитов — стоила здоровья. Его статья о роли флюидов в становлении кимберлитов «Кимберлиты — представители типичных псевдоконгломератов», подготовленная в ИЛСАН в соавторстве с К.М.Алексеевским для выступления на симпозиуме в Сыктывкаре (1989), не согласующаяся с их магматическим генезисом, затерялась во время перестройки, не попав в «Труды».

По господствующим в России представлениям, первоисточников алмаза вне платформ, в частности на Урале и Тимане, быть не должно. Поэтому обнаружение их в Вишерском бассейне встретило дружное отрицание с выезд-

дом высоких специалистов в поле. На грани тактичности было указано если не на подлог, то на безграмотность геологов, посмевших опровергнуть хорошо защищенные постулаты В.И.Ваганова [5].

Со ссылкой на них отвергнута статья К.М.Алексеевского об эндогенной алмазонасности туфоконгломератов Северного Тимана, представленная Н.А.Шило в Докладах РАН (2002). Расширенную статью на эту же тему отвергли в 2003—2005 гг. четыре московских редакции геологических журналов и Сыктывкарское совещание, а екатеринбургская «Литология» предложила направить ее в «Литературную газету» в раздел «Рога и копыта». Не понравились высоким авторитетам факты, опровергающие их представления — ни полный (аппаратурно изученный) набор минералов-индикаторов алмазонасных кимберлитов в туфоконгломератах Северного Тимана, ни такой же набор, да еще с келифитизацией кноррингитового пиропы в метасоматически образованном кимберлите, вскрытым аппарелью недалеко от трубки «Интернациональная». Отшутились. Отмолчались.

Однако ни остроумие, ни отвержение от печати по надуманным поводам не усиливают обанкротившиеся позиции, мешающие практическим исследованиям и развитию теории тектогенеза, хотя и помогают вовремя «сориентированным» удерживать захваченные высоты. Как теперь становится ясно — нечистыми руками и, конечно, в ущерб науке.

Блестящая защита докторской диссертации И.И.Чайковского [11] о первичной алмазонасности захаянных «туффизитов» бассейна Вишеры, казалось бы, поставила точку. Так нет, сторонники монополии магматического генезиса кимберлита продолжают главенствовать в публикациях [5], поучая всех, вместо того, чтобы учитывать успехи геологов Северного Урала и Тимана.

Поскольку геолог-поисковик (практик!) В.Н.Ларин [6] серьезно обосновал фундаментальную концепцию, в корне подрывающую «неомобилизм», резонно поддержать ее публикацию мало известными, но бесспорными фактами. В частности, о важной роли [10] океанов в жизни Земли и их сущности.

Бытующее мнение, будто океанические впадины образовались в мезозое, необходимо «мобилям» для манипуляций с придуманной ими Пангеей, расколовшейся в мезозое с образованием Атлантического океана. Хотя постаршейская история Земли основывается на остатках водной фауны и флоры.

Органогенные мраморы отодвигают конденсацию воды в архей [4], даже если все полосатые гнейсы предполагать магматическими образованиями, а не метаморфизованными пачками осадочных пород.

Песчаники мукунской серии протерозоя юго-западного обрамления Анабарского щита несут великолепно сохранившуюся рябь со следами слива воды, а также слои «конгломератов в один валун» из вмещающих песчаников. Это образования приливно-отливного, безусловно, глубокого океанического бассейна Земли, затоплявшего берега мощными приливами, которые иногда сопровождались бурями, взламывающими тонкие слои высохших песчаников с окатыванием их в валуны. Значит, в докембрии были глубокие водоемы, так как в мелком водоеме буря не может раскачать больших волн. Тип их — океанский, с приливами, обусловленными силами притяжения Луны.

Быстрое окаменение песчаников при отливе (сохранение ряби) свидетельствует о высокой температуре воды. Высококалийевый кремнистый цемент песчаников с рябью (абсолютно идентичной современной на океанических берегах) и валунов при известном преобладании натрия в морской воде может быть объяснен высоким атмосферным давлением того времени [2].

В заключение отметим, что публикация появилась не только на www.proza.ru, но и в печати. Значит, потеснилась клановость в науке, уступая место демократии и совести, пробита глухая стена неомобилизма.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеевский К.М., Боткунов А.И., Ганев И.Г.* и др. Келифит на пиропе в песчаниках / Докл. АН СССР. 1982. Т. 265. № 6. С. 1475—1477.
2. *Алексеевский К.М., Ермилов В.В., Кудеяров И.С.* и др. Участие щелочных гидротерм в осадочном литогенезе на юго-западе Анабарского щита в начале рифея / Подземные воды и эволюция литосферы. Мат-лы Всесоюзной конференции. Т. 2. —М.: Наука, 1985. С. 169—172.
3. *Алексеевский К.М.* Поисковая роль аналогов такатинской свиты на Тимане // Разведка и охрана недр. 1990. № 2. С. 9—11.
4. *Андреанов М.А.* О роли биогенного фактора в образовании мраморов слюдянской серии докембрия на примере месторождения «Перевал» // Литология и полезные ископаемые. 1980. № 1. С. 152—157.
5. *Ваганов В.И.* Петрологическая модель алмазообразования // Руды и металлы. 1993. № 1—2. С. 4—12.
6. *Ваганов В.И., Голубев Ю.К., Захарченко О.Д., Голубева Ю.Ю.* Современное состояние проблемы коренных первоисточников алмазных россыпей западного склона Урала // Руды и металлы. 2004. № 4. С. 5—17.
7. *Козловский Е.А.* Геология. Уроки великой войны. —М., 2005.
8. *Ларин В.Н.* Наша Земля (происхождение, состав, строение и развитие изначально гидридной Земли). —М.: Агар, 2005.
9. *Сборник научных статей.* —Калининград, 2004.
10. *Томсон И.Н.* Океанизация Земли — альтернатива неомобилизму // Отечественная геология. 2005. № 2. С. 79—81.
11. *Чайковский И.И.* Петрология и минералогия эксплозивно-грязевового вулканизма Волго-Уральской алмазонасной субпровинции. Автореф. дисс. ... докт. геол.-минер. наук). —Сыктывкар: Геолпринт, 2004.