

Труды Геологическаго Музея имени Петра Великаго Императорской
Академіи Наукъ. Томъ VI. 1912 года.

Travaux du Musée Géologique Pierre le Grand près l'Académie
Impériale des Sciences de St. Pétersbourg. Tome VI. 1912.

Матеріалы къ познанію палеозойскихъ отложе- ній Сѣверо-Восточной Сибири.

И. П. Толмачевъ.

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 19-го января
1912 г.).

Во время путешествія на крайній сѣверо-востокъ Сибири въ 1909 году мнѣ удалось, при переѣздѣ отъ Верхоянска къ Средне-Колымску, найти нѣсколько девонскихъ окаменѣлостей въ долинѣ р. Догдо, а затѣмъ встрѣтить аналогичныя остатки въ двухъ мѣстахъ по Колымѣ. Только въ одномъ изъ этихъ мѣстонахожденій окаменѣлости найдены *in situ*, въ другомъ ихъ коренное мѣстонахожденіе можетъ быть указано, хотя и предположительно, но съ большою вѣроятностью, а въ третьемъ онѣ выколочены изъ рѣчной гальки. Несмотря на это, интересъ находокъ, конечно, неоспоримъ, такъ какъ все онѣ происходятъ изъ мѣстности, о геологическомъ строеніи которой или вовсе не имѣлось данныхъ, или лишь отрывочныя, непровѣренныя показанія спеціалистовъ, такъ какъ по Верхоянско-Колымскому тракту геологъ въ моемъ лицѣ проѣхалъ впервые. По Колымѣ внизъ отъ Средне-Колымска проплылъ въ 1892 году И. Д. Черскій, коллекціи котораго хранятся въ Геологическомъ Музеѣ Академіи Наукъ, но онѣ ѣхалъ тутъ уже совершенно больнымъ (выѣхалъ изъ Средне-Колымска 13 іюня, а скончался 25 іюня), и хотя

коллекціи его и даютъ извѣстное представленіе о строеніи береговъ Колымы, онѣ неизбежно отрывочны, и разобраться съ ними, при помощи краткихъ записей въ путевыхъ книжкахъ И. Д. Черскаго, я могъ только теперь, ознакомившись на мѣстѣ съ его маршрутомъ.

Описаніе собранныхъ мною окаменѣлостей и составляетъ содержаніе этой статьи. Самому мнѣ не удалось собрать сколько-нибудь богатой фауны. Поэтому, уѣзжая изъ Средне-Колымска, я просилъ мѣстныхъ жителей поискать для меня окаменѣлостей въ указанномъ мною на Колымѣ мѣстѣ, лѣтомъ, когда вода упадетъ, и условія для коллектированія будутъ благоприятнѣе, чѣмъ во время моего проѣзда. Надѣясь получить дополнительный матеріалъ, я отложилъ обработку собраннаго мною, тѣмъ болѣе, что своеобразный характеръ фауны выяснился уже при первомъ ознакомленіи съ нею; но эта надежда не оправдалась, такъ какъ въ присланныхъ мнѣ изъ Средне-Колымска известнякахъ никакихъ органическихъ остатковъ не оказалось. Получить же новые матеріалы въ ближайшемъ будущемъ слишкомъ мало надежды, чтобы стоило задерживать далѣе описаніе собраннаго мною, хотя и дефектнаго, но интереснаго матеріала.

Подробное геологическое описаніе всѣхъ этихъ мѣстонахожденій я сдѣлаю въ другомъ мѣстѣ — при описаніи своего маршрута, — здѣсь же дамъ лишь самыя краткія необходимыя свѣдѣнія.

Въ 265 верстахъ къ востоку отъ Верхоянска (по официальному счету), на Верхоянско-Колымскомъ трактѣ лежитъ станція Гостахъ вблизи рѣчки того же имени (правый притокъ Адычи, впадающей справа же въ Яну). У станціи трактъ, какъ показано и на стоверстной картѣ Генеральнаго Штаба, пересѣкаетъ р. Гостахъ, выходитъ въ долину его притока — р. Догдо — и идетъ вверхъ по ней. Верстахъ въ пяти восточнѣе поварни «Гурунь-Ерстяхъ» дорога входитъ въ ущелье, по которому течетъ р. Догдо, прорѣзающая здѣсь хребетъ «Тась-Хая-Хтахъ». Поднимаясь все время по Догдо, дорога затѣмъ сворачиваетъ въ долину р. Кодарохъ-

небольшого праваго притока р. Догдо, по которому далѣе переходитъ уже въ систему р. Индигирки. Ущелье р. Догдо мѣстами довольно сильно суживается, мѣстами значительно расширяется; рѣка въ такихъ случаяхъ образуетъ широкіе разливы и тарыны, дающіе много хлопотъ путнику, разбивается на протоки, образуетъ острова и дресвы. На одной изъ такихъ дресвъ, приблизительно на половинѣ пути между поварнями «Гурунь-Ерстяхъ» и «Кытасъ», т. е. въ точкѣ, лежащей на 108-мъ меридианѣ стоверстной карты, я и нашелъ окатанную гальку чернаго известняка, изъ которой выбилъ два экземпляра *Gypidula galeata* Dalm. var. и обломковъ *Stropheodonta interstitialis* Phill. Обрадованный находкой, я на колѣнахъ исползалъ эту дресву, къ немалому изумленію нашихъ ямщиковъ, но ничего болѣе уже не нашелъ. Въ силу такой случайности нахожденія, можно думать, что галька эта не происходитъ изъ непосредственнаго сосѣдства, а принесена сравнительно издалека—весьма возможно, изъ долины верхняго Догдо.

Второе мѣстонахожденіе лежитъ на Колымѣ верстахъ въ 15 ниже Средне-Колымска на правомъ берегу рѣки. Здѣсь ниже устья маленькой рѣчки «Лобья» начинается такъ называемый «Половинный Камень», сложенный сѣрыми вонючими известняками то массивнаго habitus'a, то болѣе сланцеватыми. Залеганіе очень сильно нарушено. Въ общемъ, можно сказать, что все обнаженіе представляетъ отрѣзокъ синклинальной складки, простирающейся отъ NW—SO до WNW—OSO, усложненной мѣстными нарушениями залеганія, а также и тѣмъ, что известняки прорѣзаны нѣсколькими жилами и мощными штоками изверженныхъ породъ. Въ известнякахъ, слагающихъ обнаженіе, окаменѣлостей я не нашелъ, но приблизительно въ средней части обнаженія на берегу я встрѣтилъ большой неокатанный кусокъ известняка, петрографически вполне отвѣчающій обнажающемуся въ «Половинномъ Камнѣ» и видимо происходящій изъ этого обнаженія. Кусокъ этотъ былъ переполненъ окаменѣлостями, къ сожалѣнію, сильно разрозненными, обломанными и перематыми, и представлялъ, вѣроятно, часть прослойки, которую найти мнѣ не удалось.

Третье мѣстонахожденіе лежитъ также на правомъ берегу Колымы, верстахъ въ тридцати ниже г. Средне-Колымска, почти противъ д. Заборцевой, находящейся на лѣвомъ берегу Колымы. Здѣсь оканчивается возвышенный берегъ, сложенный, главнымъ образомъ, изверженными породами, и правый берегъ становится сразу совершенно низменнымъ, почему, вѣроятно, это мѣсто и называется «Большая Падь». Въ концѣ возвышеннаго берега обнажаются невысокими утесами плотные полосатые известняки чернаго цвѣта, падающіе градусовъ 20 на WNW, заключающіе въ отдѣльныхъ прослояхъ окаменѣлости, въ общемъ, также плохого сохраненія. Выяснить стратиграфическія соотношенія между этими двумя мѣстонахожденіями на Колымѣ совершенно невозможно. Петрографически оба вполне отличаются другъ отъ друга, и послѣднее обнаженіе болѣе напоминаетъ въ этомъ отношеніи известняки съ Догдо, чѣмъ сосѣдніе съ ними известняки «Половиннаго Камня». Какъ будетъ видно позднѣе, фауна обоихъ колымскихъ мѣстонахожденій также различна.

Р. Догдо.

Brachiopoda.

Gypidula Hall.

Gypidula galeata Dalm.

Табл. 4, фиг. 1.

1827. *Atrypa galeata* Dalman. Uppställning och Beskrifning of de i Sverige funne Terebratuliter. Kgl. Vet. Acad. Handlingar, p. 130, Tab. V, fig. 4.

1854. *Pentamerus galeatus* Schnur. Brachiopoden der Eifel. Palaeontographica. Bd. III, S. 196, Taf. XXIX, fig. 2.

1861. — Hall. Pal. of New York, Vol. III, p. 257, Pl. 46, fig. 1, Pl. XLVII, fig. 1.

1871. — Kayser. Die Brachiopoden des Mittel- und Oberdevon der Eifel. Zeitschr. d. D. G., G. Bd. XXIII, s. 537, Taf. IX, fig. 8; Taf. X, fig. 1.

1886. — Венюковъ. Фауна девонской системы, стр. 129, табл. V, фиг. 13.

1887. — Чернышевъ. Фауна среднего и верхняго девона западнаго склона Урала, стр. 101, табл. XIV, фиг. 12.

1893. — *Sieberella Galeata* Hall and Clarke. Pal. New York, VIII, Pt. II, Pl. 72, fig. 7—13.

1897. *Gypidula galeata* Schuchert. Synopsis American fossil Brachiopoda. Bull. U. S. Geol. Surv. № 87, p. 226 (спиношика для Америки).

1908. *Pentamerus (Gypidula) brevirostris* Reed. The devonian Faunas of the norther Shan States, p. 83, Pl. XIV, fig. 3 (cet. excl.).

1909. *Gypidula (Sieberella) galeata* Grabau and Shimer. North American Index fossils, Vol. I, p. 278, fig. 338.

Видъ этотъ отличается, какъ извѣстно, большею измѣнчивостью своей формы и скульптуры. Въ зависимости отъ этого одними авторами подъ названіемъ *Pentamerus galeatus* понимается цѣлая группа формъ, тѣсно связанныхъ другъ съ другомъ, но довольно сильно отличающихся въ крайнихъ представителяхъ, другими видъ этотъ понимается значительно уже, и то, что первыми авторами разсматривается за варіететъ, вторыми, по крайней мѣрѣ частью, разсматривается за отдѣльный видъ. Понимаемый широко видъ этотъ опредѣляется легко и часто указывается, не сопровождаясь изображеніемъ. Указаніе сколько-нибудь точно разновидности въ этомъ случаѣ невозможно, какъ очень затруднено и въ нѣкоторыхъ старинныхъ работахъ, гдѣ рисунки сильно схематизированы, между тѣмъ какъ для болѣе близкаго сравненія отложеній удаленныхъ мѣстностей было бы именно желательно имѣть эти уклоненія точно опредѣленными.

Что найденный мною экземпляръ по общей формѣ вполне отвѣчаетъ виду *Dalman*'а, понимаемому широко, въ этомъ нельзя сомнѣваться, но нельзя не отмѣтить отличія отъ наиболѣе типичныхъ многореберныхъ представителей, такъ какъ у нашей формы хорошо выражены только три ребра на средней части раковины, на боковыхъ же они почти незамѣтны. Очень близка къ описываемой формѣ *Gypidula formosa* Schuch, если даже не тождественна съ нею. Kauser соединяетъ послѣдній видъ съ *G. galeata*, а Whidborne съ *Gypidula buplicata* Sowerby, считаемой имъ, вопреки мнѣнію перваго автора, самостоятельной отъ вида *Dalman*'а ¹⁾, но я думаю, что отъ вида Sowerby *Gypidula formosa* хорошо отличается по общей формѣ; насколько же она самостоятельна отъ *Gypidula galeata* sens. str. сказать безъ детального сравнитель-

1) Devonian Fauna of the South of England, Vol. II, p. 122.

наго изученія шведскихъ и рейнскихъ формъ я затрудняюсь, почему и отмѣчаю ее какъ простую *varietas Gyp. galeata. Pentamerus galeatus*, описанный Э. В. Толлемъ съ Ново-Сибирскихъ острововъ¹⁾, замѣтно отличается отъ догдовской формы, и Whidborne'омъ считается за *Gypidula biplicata* Sowerby, съ чѣмъ, мнѣ кажется, необходимо согласиться. Уральскія формы, описанныя О. Н. Чернышевымъ съ оз. Колтубана²⁾, по словамъ Э. В. Толля, тѣсно примыкающія къ ново-сибирскимъ, близки, повидимому, также къ *G. biplicata* и отличаются отъ нашей формы. Напротивъ того, отъ *Pentamerus galeatus* изъ средне-девонскихъ отложений окрестностей г. Воронежа³⁾ она отличается лишь нѣсколько большими размѣрами, вполне повторяя всѣ особенности *habitus'a* средне-русской формы. Уральскія формы, описанныя ранѣе рядомъ изслѣдователей⁴⁾, всѣ, повидимому, отличны отъ описываемой, почему я и не указываю этихъ авторовъ въ синонимикѣ. Нѣкоторыя изображенія *Pentamerus (Gypidula) brevirostris* Phillips, даваемыя Reed'омъ⁵⁾ изъ средняго девона Индіи, довольно близко напоминаютъ описываемую форму. Варіететы, соотвѣтствующіе по скульптурѣ описываемому, наблюдаются также въ нижнемъ девонѣ Сѣв. Америки.

№№ $\frac{631}{18,48}$ (по каталогу Геологическаго Музея И. Академіи Наукъ).

Stropheodonta Hall.

Stropheodonta interstitialis Phill.

Табл. 4, фиг. 2.

1841. *Orthis interstitialis* Phillips. Pal. Foss., p. 61, Pl. XXV, fig. 103.

1865. *Leptaena interstitialis* Davidson. British Devon. Brachiopoda, p. 85, Pl. XVIII, fig. 15—18.

1) Palaeoz. Verst. d. Neusibirischen Insel Kotelnny, S. 24, Taf. II, Fig. 16.

2) Матеріалы къ изученію девонскихъ отложений Россіи, стр. 20, табл. III, фиг. 7, 8 въ Трудахъ Геол. Комитета, т. I, № 3.

3) Чернышевъ. Фауна средн. и верхн. девона западн. склона Урала, стр. 101, табл. XIV, фиг. 12. Труды Геол. Комит. т. III, № 3.

4) Указанія у Чернышева. Фауна нижняго девона западнаго склона Урала. Труды Геолог. Комитета, т. III, № 1, стр. 51.

5) F. R. Cowper Reed. The devonian Faunas of northeru Shan States. Mem. Geol. Surv. of India. N. S., Vol, II, № 5, p. 83, Pl. XIV, f. 1—7.

1871. *Strophomena interstitialis* Kayser. Zeitschr. d. D. Geol. Ges. Bd. XXIII, S. 621.

1892. *Stropheodonta interstitialis* Whiteaves. Contrib. to Canad. Palaeont. Vol. I, Part. IV, p. 286, Pl. XXXVII, fig. VI.

1893. — Whidborne Devon. Fauna South of England. Vol. II, p. 151, Pl. XVII, fig. 3, 4 (синонимика).

1899. *Strophomena interstitialis* Burhenne. Abhandl. d. K. Pr. Geol. Landesanst. N. F. Heft 29, S. 41, Taf. V, fig. 6, 7.

Не смотря на то, что у меня имѣется лишь небольшой обломокъ этого вида, общая форма его и скульптура настолько характерны, что едва ли возможно сомнѣваться въ правильности отнесенія его къ виду Phillips'a. *Stropheodonta interstitialis*, являясь космополитной формой, пользуется очень широкимъ вертикальнымъ распространениемъ. На Алтаѣ она встрѣчается, по Г. Г. Петцу, во всѣхъ трехъ отдѣлахъ алтайскаго девона ¹⁾, какъ это имѣеть мѣсто и для Западной Европы, гдѣ, однако, наибольшимъ распространениемъ она пользуется въ среднемъ девонѣ ²⁾. На Уралѣ она указывается Ѳ. Н. Чернышевымъ ³⁾ въ среднемъ девонѣ. Въ польскомъ девонѣ *Stropheodonta interstitialis* встрѣчается по преимуществу въ среднемъ девонѣ, но поднимается и выше ⁴⁾. Въ Америкѣ эта форма встрѣчается въ среднемъ девонѣ (Hamilton Group), но, если принимать вмѣстѣ съ Whidborne'омъ, что *Stropheodonta varistriata* Conrad ⁵⁾ является синонимомъ англійской формы, съ чѣмъ американскіе изслѣдователи, повидимому, не согласны ⁶⁾, опускается также и въ нижній девонъ (Lower Heldelberg Group).

№ $\frac{631}{21}$.

1) Матеріалы къ познанію фауны девонскихъ отложений окраинъ Кузнецкаго угленоснаго бассейна, стр. 67.

2) Kayser, l. c. Burhenne l. c. и др.

3) Фауна средняго и верхняго девона западнаго склона Урала, стр. 107.

4) Соболевъ. Средній девонъ Кълецко-Сандомирскаго края. Матер. для геологін Россіи, т. XXIV, стр. 451.

5) Journ. Acad. Nat. Sc. Philadelphia VIII, 1842, p. 255, Pl. XIV, fig. 6.

6) Schuchert. Synopsis of American foss. Brachiopoda. Bull. U. S. Geol. Surv. № 87, стр. 427.

Р. КОЛЫМА.

Утесъ „Половинный Камень“.

Lamellibranchiata.

Grammysia Verneuil.

Grammysia sp.

Табл. 4, фиг. 3.

Неполная съ обломаннымъ замочнымъ краемъ лѣвая створка раковины, принадлежащей, по всей вѣроятности, къ роду *Grammysia*. Вышина раковины, равная 21 мм., повидимому, немного лишь меньше длины ея. Скульптура состоитъ изъ довольно грубыхъ мѣстами, въ общемъ неодинаковыхъ складокъ наростанія. По общему *habitus*'у форма эта напоминаетъ нѣсколько *Grammysia lirata* Hall ¹⁾ изъ средне-девонскихъ (Hamilton Gr.) отложений штата Нью Йоркъ, но плохое сохраненіе не позволяетъ точнѣе выяснитъ соотношеній съ американской формой.

№ $\frac{631}{30}$.

Brachiopoda.

Rhynchopora King.

Rhynchopora lobiensis sp. n.

Табл. 4, фиг. 6.

Среднихъ размѣровъ форма *Rhynchonnelid*'наго *habitus*'а, округло-пятиугольныхъ очертаній, съ нѣсколько вытянутой приотстренной макушкой. Вся поверхность раковины покрыта невысокими округлыми ребрами, которыхъ на брюшной створкѣ насчитывается до 20 штукъ, при 6 въ синусѣ, и приблизительно столько же приходится и на спинную створку. Ближе къ макушкѣ ребра, если не сглаживаются, то становятся вообще мало замѣтными. На сохранившихся мѣстами участкахъ раковины въ силь-

1) Pal. New York, Vol. IV, p. 371, Pl. LIX, fig. 6—12.

ную лупу можно наблюдать мелкую точечную скульптуру съ весьма неравнобѣрнымъ распредѣленіемъ отдѣльныхъ поръ, такъ что эта форма должна быть отнесена къ роду *Rhynchopora*, характерному для верхне-палеозойскихъ отложений, но въ Америкѣ встрѣчающемуся (*Rhynchopora pustulosa* White) и въ нижнемъ карбонѣ. Въ девонскихъ отложеніяхъ представители рода *Rhynchopora* до сихъ поръ извѣстны не были.

Единственный помятый экземпляръ этого вида имѣетъ въ длину 18 мм., ширину 21 мм., толщину 11 мм. или нѣсколько болѣе.

Что касается общаго habitus'a, то отъ этой формы едва ли, судя по рисункамъ, отличима *Rhynchonella aff. coronatae* Gürich¹⁾ изъ средняго девона Польши.

№ $\frac{631}{31}$.

Camarotoechia Hall et Clarke.

Camarotoechia sp.

Табл. 4, фиг. 5.

Неполная брюшная створка довольно крупной формы, для которой характерными признаками является очень небольшой макушечный уголь, лишь немного больше 90°, и неглубокій, но широкій синусъ. Поверхность раковины покрыта простыми, плоско-округлыми, утолщающимися къ фронтальному краю ребрами, число которыхъ достигаетъ, вѣроятно, двадцати (на лицо 19), изъ которыхъ 5 лежатъ въ синусѣ. Длина створки 18 мм., ширина 21.

Неполнота единственнаго экземпляра не позволяетъ сравнить эту форму ближе съ уже извѣстными видами. Нельзя, однако, не отмѣтить нѣкотораго сходства общаго habitus'a съ *Rhynchonella polonica* Gürich²⁾, хотя обѣ формы достаточно хорошо отличаются другъ отъ друга.

№ $\frac{631}{29}$.

1) Das Palaeozoicum im Polnischen Mittelgebirge, S. 285, Taf. VII, fig. 5. Verh. d. Min. Ges. St.-Pb. II, Ser. Bd. XXXII.

2) Ibidem, S. 291, Taf. VII, fig. 1.

Leiorhynchus Hall.

Leiorhynchus pauciplicatus sp. n.

Табл. 4, фиг. 4.

Среднихъ размѣровъ форма, представленная одною неполною брюшною створкою, длиною въ 15 мм., при ширинѣ 21 мм. Макушка створки довольно сильно выдается и загибается надъ замочнымъ краемъ. Уголь ея лишь немного больше прямого. Спнусъ очень широкъ, но мелокъ и замѣтенъ лишь въ нижней части раковины. Характерной является скульптура, состоящая изъ двухъ сравнительно тонкихъ округлыхъ реберъ, лежащихъ въ спнусѣ, и одного или двухъ, считая ребро, ограничивающее спнусъ, по сторонамъ его. Ребра занимаютъ лишь двѣ нижнихъ трети раковины и у макушки совершенно незамѣтны. Также и ребро на боковой части створки выражено слабѣ, чѣмъ въ спнусѣ, и съ одной стороны его, повидимому, даже совершенно отсутствуетъ. Раковина, въ общемъ гладкая, покрыта, кромѣ того, концентрическими складками, наиболѣе рѣзко выраженными въ средней части створки.

Хотя за отсутствіемъ матеріала, форма эта не могла быть изучена достаточно подробно, тѣмъ не менѣе ея виѣшній habitus настолько характеренъ, что врядъ ли возможно сомнѣваться въ ея принадлежности къ подроду *Leiorhynchus*. Отъ извѣстныхъ мнѣ формъ описываемая, однако, отличается малымъ числомъ реберъ и въ то же время ихъ тонкостью, равно какъ и очень неглубокимъ спнусомъ.

№ $\frac{631}{20}$.

Spirifer Sowerby.

Spirifer papillatus sp. n.

Табл. 4, фиг. 7, 8.

Для описанія этого вида у меня имѣется только одна неполная брюшная створка, настолько, однако, характерная, что вполне возможно сравнить ее съ описанными видами.

Это довольно крупная форма съ шириною, вѣроятно, болѣе

60 мм., съ высокою (болѣе 25 мм.) слегка вогнутою треугольною агеа, не рѣзко отграниченною отъ боковыхъ частей раковины и прорѣзанною во всю ширину, сравнительно, узкимъ дельтириемъ. Синусъ широкъ, глубокъ и совершенно гладокъ, по сторонамъ же его лежатъ до десяти невысокихъ округлыхъ реберъ, отдѣляющихся другъ отъ друга неглубокими промежутками. Тамъ, гдѣ раковина сохранилась, въ сильную луду на ней отчетливо видны мелкіе бугорки, образующіе ту скульптуру, которую американцы называютъ «papillose». Чтобы рѣшить, не принадлежитъ ли описываемая форма къ роду *Syringothyris*, описанному и изъ девонскихъ отложений¹⁾, я сдѣлалъ два поперечныхъ разрѣза черезъ дельтирій. Къ сожалѣнію въ макушечной части створка нѣсколько помята, и картина на разрѣзахъ не вполне ясна. Отъ сравнительно крупныхъ зубныхъ пластинокъ отходятъ, повидимому, въ дельтирій новообразованія, отчасти его выполняющія, по характерной трубки все-таки не получается. Вслѣдствіе неполноты сохраненія я долженъ оставить открытымъ вопросъ объ отношеніи описываемой формы къ роду *Cyrtia*.

По общему habitus'у и скульптурѣ описываемый видъ напоминаетъ *Spirifer coniculus* Girty²⁾ изъ девонскихъ отложений Колорадо, отличаясь отъ него болышими размѣрами и относительно менѣе высокою агеа. Какъ указываетъ Girty, этотъ типъ спириферовъ съ гладкимъ синусомъ и высокою агеа, въ особенности, если скульптура отвѣчаетъ описываемой, является весьма характернымъ для средне-девонскихъ отложений. Многія формы девонскихъ отложений Стараго и Новаго Свѣта напоминаютъ дѣйствительно съ перваго взгляда описываемую, но въ общемъ они всѣ почти отличаются меньшими размѣрами, болѣе низкою агеа, чаще болѣе тонкими и многочисленными ребрами и отсутствіемъ папиллезной скульптуры.

№ $\frac{631}{33}$.

1) Schuchert. On the Brachiopod genus *Syringothyris* in the Devonian of Missouri. Am. Journ. Sc. 4 Ser. V. XXX, p. 223.

2) Fauna Ouray Limestone. 20-th Ann. Rep. U. St. Geol. Surv. Part. II, p. 47, Pl. V, fig. 1—4.

Spirifer kolymensis sp. n.

Табл. 4, фиг. 9—12.

Довольно крупная и толстая форма пятиугольных очертаний, съ гладкимъ синусомъ брюшной и срединнымъ возвышеніемъ спинной створки, представленная единственнымъ неполнымъ и сильно помятымъ экземпляромъ. Брюшная створка наиболѣе выпукла въ верхней трети. Синусъ довольно глубокъ, широкъ и начинается почти отъ самой макушки. Агеа невысока, постепенно сливается съ боковыми частями створки и прорѣзана почти равностороннимъ треугольнымъ дельтириемъ. Спинная створка по выпуклости, повидимому (она наиболѣе измята), соответствуетъ брюшной. Срединное возвышеніе хорошо выражено и по срединѣ слегка подѣлено бороздою на двѣ части. Скульптура состоитъ изъ простыхъ, округлыхъ, даже сплюснутыхъ, отдѣляющихся очень неглубокими промежутками реберъ, число которыхъ съ каждой стороны синуса и срединнаго возвышенія не болѣе одиннадцати. Кромѣ того, вся раковина покрыта очень мелкими, замѣтными только въ сильную лушу и расположенными довольно рѣдко папиллами.

Приблизительные размѣры: длина 37 мм., ширина болѣе 51 мм., толщина около 30 мм. или немного болѣе, вышина агеа около 6 мм.

Довольно близко описываемая форма напоминаетъ *Spirifer granulatus* Conrad¹⁾, но типичные американскіе представители, какъ я могъ убѣдиться непосредственнымъ сравненіемъ, отличаются болѣе большими размѣрами, болѣею относительною шириною и вслѣдствіе этого скорѣе полуокруглыми очертаніями, болѣе многочисленными ребрами, а главнымъ образомъ скульптурою, состоящею изъ многочисленныхъ бугорковъ, густо покрывающихъ ребра и хорошо различимыхъ уже при небольшомъ увеличеніи, тогда какъ здѣсь эти бугорки едва замѣтны и

1) Hall. Pal. New York, IV, p. 223, Pl. XXXVI, fig. 1—13.

расположены относительно рѣдко. Отъ близкаго *Sp. Oweni* Hall¹⁾, нѣкоторыми авторами относимаго къ *Sp. granulatus* Conrad²⁾, сибирская форма отличается болѣе крупными размѣрами, меньшею вышиною агеа, а также и скульптурою, такъ какъ у *Sp. Oweni* Hall не указывается тѣхъ мелкихъ бугорковъ, которые наблюдаются у описываемаго вида. Не видѣлъ ихъ и я на имѣющемся у меня американскомъ матеріалѣ. Что же касается сравниваемаго иногда со *Sp. Oweni*³⁾ *Spirifer ostiolatus* Schlotheim⁴⁾ или *Sp. laevicosta* Valenciennes⁵⁾, то у него наблюдается скульптура, напоминающая описываемую⁶⁾. Но отъ этого вида *Sp. kolyomensis* отличается общею формою (въ чемъ лежатъ отличія европейской формы и отъ *Sp. Oweni* Hall) и относительно меньшею вышиною агеа.

№ 631.
26.

Rhipidomella Oehlert.

Rhipidomella grandis sp. n.

Табл. 5, фиг. 1.

Въ томъ матеріалѣ, которымъ я располагаю, форма эта является наиболѣе распространенною, будучи представлена четырьмя экземплярами, къ сожалѣнію, очень плохого сохраненія и исключительно спинными створками. Это крупная форма болѣе или менѣе округлыхъ очертаній съ длиною, достигавшею, вѣроятно, 50 мм. Спинная створка сильно выпукла въ средней части. Агеа нѣтъ. Зубной отростокъ, несохранившійся полностью, въ основаніи своемъ соединяется съ довольно массивными круральными пластинками, прилегающими къ крупнымъ мускульнымъ отпечаткамъ, распадающимся на двѣ пары аддукторовъ,

1) Pal. New York, IV, p. 129, Pl. XXIX, fig. 1—8.

2) Schuchert. Synops. of Amer. foss. Brachiopoda. Bull. U. S. Geol. Surv. № 87.

3) Scupin. Die Spiriferen Deutschlands, S. 31.

4) Nachträge zu Petrefactenkunde, T. 17, f. 3.

5) Lamarck. Histoire natur. d. anim. s. vertebres IV, p. 254.

6) Schnur. Brachiopoden der Eifel. Palaeontographica, Bd. III, Taf. XXXII v., fig. 3 d.).

раздѣленныхъ невысокимъ массивнымъ валкомъ, какъ это наблюдается у нѣкоторыхъ ортидъ. Скульптура состоитъ изъ многочисленныхъ тонкихъ, иногда дихотомизирующихъ, иногда выклинивающихся, въ общемъ неправильныхъ реберъ. Структура раковины точечная съ относительно крупными порами.

Плохое и неполное сохраненіе, дѣлающее даже самое отнесеніе къ роду *Rhipidomella* болѣе или менѣе предположительнымъ, не позволяетъ произвести сколько-нибудь точнаго сравненія съ аналогичными формами. Однако, размѣры описываемой формы, значительно превосходящіе размѣры извѣстныхъ представителей того же рода, оправдываютъ ея отнесеніе къ новому виду.

№№ $\frac{631}{27,61-63}$

Rhipidomella sp.

Табл. 4, фиг. 13.

Вмѣстѣ съ типичной *Rhip. grandis* найдено четыре экземпляра уклоняющихся формъ, которыя, воплѣ отвѣчая этому виду по скульптурѣ, отличаются болѣею относительною шириною (51 мм.) и меньшею длиною (33 мм.). Хотя, быть можетъ, это только простыя разновидности *Rhip. grandis*; я описываю ихъ особо какъ *Rhipidomella* sp. тѣмъ болѣе, что не воплѣ увѣрять въ тождественности у нихъ внутренняго строенія съ описаннымъ выше.

№№ $\frac{631}{25,58-60}$

Rhipidomella sp.

Табл. 5, фиг. 5.

Ядро спинной створки небольшого *Orthis* округлыхъ очертаній. Въ верхней части его отчетливо видны два довольно крупныхъ листовидныхъ мускульныхъ отпечатка и толстая септа, утолщающаяся къ макушкѣ. Средняя часть слегка приплюснута, что должно соответствовать легкому вдавленію здѣсь раковины. Все это вмѣстѣ взятое и заставляетъ меня видѣть здѣсь представителя рода *Rhipidomella*, видовое опредѣленіе котораго, конечно, не возможно. Длина 21 мм., ширина 25 мм.

№ $\frac{631}{37}$

Streptorhynchus King. (Schuchertella Girty).

Streptorhynchus (Schuchertella) sp.

Табл. 5, фиг. 2.

Ядро небольшой, вытянутой въ ширину спинной створки строфомениды, принадлежащей къ подсемейству *Orthotetinae*. На ядрѣ сохранился, по крайней мѣрѣ, частью довольно крупный двулопастный замочный отростокъ, равно какъ видны сильно вытянутые ланцетовидные мускульные отпечатки. Сколько-нибудь замѣтной септы нѣтъ, равно какъ и замочныхъ пластинокъ. Ареа на этомъ экземплярѣ, благодаря, главнымъ образомъ, условіямъ сохраненія, не выражена, но во всякомъ случаѣ она короче ширины раковины. Всѣ эти признаки позволяютъ отнести описываемую форму къ подроду *Schuchertella*, едва ли существенно отличающемуся отъ стариннаго рода *Streptorhynchus*. Скульптура состоитъ изъ радіальныхъ реберъ, слѣды которыхъ замѣтны еще на ядрѣ, и грубыхъ концентрическихъ складокъ, занимающихъ нижнюю часть раковины. Плохое сохраненіе единственнаго экземпляра не позволяетъ ближе сравнить эту форму съ известными видами, хотя нельзя не отмѣтить близкаго сходства общей формы съ *Schuchertella sibirica* sp. n., описанной ниже, съ которой эта форма быть можетъ даже тождественна.

Размѣры: длина 21 мм., ширина 32 мм., длина area (вѣроятная) до 23 мм.

№ $\frac{631}{32}$.

Productella Hall.

Productella curvata sp. n.

Табл. 5, фиг. 3, 4.

Единственный экземпляръ этого вида несетъ на части раковины, лежащей ниже крутого изгиба, хорошо замѣтные продолговатые бугорки — мѣста прикрѣпленія иголъ, судя по чему здѣсь имѣется на лицо брюшная створка, отличающаяся очень сильнымъ изогнутіемъ, только, быть можетъ, отчасти усиленнымъ

вслѣдствіе механической деформациі. Возможно, однако, что въ висцеральной части брюшная створка уничтожена, и что здѣсь имѣется или спинная створка, или ея отпечатокъ. Но даже и при такомъ допущеніи описываемый видъ отличается отъ извѣстныхъ мнѣ *productell*'ъ своею исключительно сильною изогнутостью, почему я, не смотря на очень скудный матеріалъ, и выдѣляю его особо.

Скульптура раковины состоитъ, какъ уже упоминалось, изъ продолговатыхъ, довольно рѣдко расположенныхъ бугорковъ, а на висцеральной части — концентрическихъ складокъ.

Длина раковины 18 мм., наибольшая ширина 25 мм., длина висцеральной части 18 мм., длина замочной линіи до 20 мм.

№ $\frac{631}{19}$.

Productella sp.

Табл. 5, фиг. 6, 7.

Два неполныхъ и помятыхъ экземпляра небольшой *productella*. Брюшная створка довольно сильно выпукла, съ макушкою, закрученною надъ замочною линіею, длина которой короче ширины раковины, такъ что уши едва выражены. По серединѣ створки на ядрѣ замѣтенъ небольшой, но явственный пережимъ, быть можетъ, отчасти вторичнаго происхожденія. Спинная створка, имѣющаяся у одного экземпляра, вогнута очень слабо. Скульптура сохранилась лишь мѣстами. Она состоитъ изъ многочисленныхъ, округлыхъ, тонкихъ, довольно неправильныхъ реберъ. Длина болѣе крупнаго экземпляра 17 мм., ширина 21, увеличенная нѣсколько вслѣдствіе деформациі. Нѣкоторое сходство, въ особенности присутствіе упомянутаго пережима на ядрѣ брюшной створки, можно отмѣтить съ *Productus Aagardi* Toula ¹⁾ изъ верхне-каменноугольныхъ отложений Шпицбергена, Новой Земли и Урала, но во всякомъ случаѣ наша форма отличается достаточно хорошо по общему *habitus*'у, насколько объ

1) Permo — Carbon — Fossilien von der Westküste von Spitzbergen. Neues Jahrb. f. M. G. u. Pal. 1875, S. 11, Taf. VII, fig. 2.

этомъ можно судить при очень плохомъ сохраненіи описываемаго матеріала. Я указываю на сходство съ *Productus Aagardi*, главнымъ образомъ, потому, что находженіе въ той же фаунѣ представителя рода *Rhynchonora* заставляетъ очень щепетильно отпоситься хотя бы только къ возможному сходству съ верхне-палеозойскою формою.

№№ $\frac{613}{38,39}$.

Урочище „Большая Падь“.

Camarotoechia Hall.

Camarotoechia Sjedovi sp. n.

Табл. 5, фиг. 12—14.

Довольно крупная форма, приблизительно равной ширины и длины или нѣсколько болѣе длинная. Брюшная створка выпукла очень мало и несетъ глубокой и довольно широкой синусъ, въ глубинѣ котораго лежатъ четыре ребра. По десять такихъ же реберъ лежатъ по сторонамъ синуса. Спинальная створка выпукла значительно сильнѣе особенно въ части, лежащей ближе къ фронтальному краю. На ней насчитывается до 25 реберъ, пять изъ которыхъ занимаютъ срединное возвышеніе. Кромѣ того, на изображенномъ экземплярѣ часть раковины спишной створки вблизи макушечной части обособилась особымъ уступомъ, которому на брюшной створкѣ соответствуетъ концентрическая бороздка. На другихъ врядъ ли отличающихся экземплярахъ — этого нѣтъ.

Размѣры лучше сохраненнаго хотя и помятаго экземпляра: длина 22 мм., ширина болѣе 20 мм., толщина 13 мм. Другой плохо сохраненный экземпляръ еще крупнѣе, но у большинства размѣры меньше.

Довольно близко по внѣшнему *habitus*'у описываемая форма напоминаетъ *Rhynchonella allegania* Williams¹⁾ изъ верхне-де-

1) On the fossil Faunas of the Upper Devonian the Genesee Section, New York. Bull. U. S. Geol. Surv. № 41, p. 87, Pl. IV, figs. 1—8.

воискихъ отложеній (Chemung Group) штата Нью-Йоркъ, отличающаяся отъ нея нѣсколько большими размѣрами и, вѣроятно, меньшею относительно шириною. По общему habitus'у нѣкоторое сходство наблюдается съ *Camarotoechia eximia* Hall. ¹⁾ также изъ верхне-девонскихъ отложеній, но послѣдняя форма отличается значительно меньшими размѣрами. Я называю эту форму *Camarotoechia Sjedovi* sp. n. въ честь моего спутника во время плаванья по Колымѣ и при проѣздѣ по Верхояиско-Колымскому тракту — Г. Я. Сѣдова.

№№ $\frac{631}{28,53-57}$.

***Camarotoechia Kojewnikovi* sp. n.**

Табл. 5, фиг. 8—10.

Крупная форма округлыхъ очертаній, съ шириною, нѣсколько превосходящею длину. Хотя всѣ экземпляры, которыми этотъ видъ представленъ, очень неполны, тѣмъ не менѣе характерные признаки этой формы могутъ быть съ достаточной подробностью указаны и на нихъ. Брюшная створка выпукла очень мало. Сипусъ широкъ и глубокъ и продолжается въ сторону спинной створки въ формѣ языковиднаго сильно изогнутаго отростка. Въ глубинѣ его лежатъ четыре толстыхъ ребра, а 6—8 такихъ же реберъ по сторонамъ. Спинная створка выпукла значительно сильнѣе. Средишнее возвышеніе выражено хорошо, съ пятью ребрами, 6—8 реберъ лежатъ по его сторонамъ.

Размѣры: длина 20 мм., ширина 22, толщина 18 мм. Пришлифовавъ у одного экземпляра макушечную часть брюшной створки, я получилъ разрѣзъ, характерный для рода *Camarotoechia*.

Отъ *Camarotoechia Sjedovi*, съ которой описываемый видъ близокъ по своимъ размѣрамъ, онъ отличается болѣе округлою формою, шириною, превосходящею длину, болѣею толщиною, болѣе широкимъ сипусомъ и болѣе грубою ребристостью.

По общему habitus'у этотъ видъ напоминаетъ нѣсколько *Ca-*

1) Pal. New York. Vol. IV, p. 348, Pl. I.V, figs. 2—3.

marotoechia orbicularis Hall¹⁾ изъ верхне-девонскихъ отложений («higher beds of the Chemung Group») штата Нью-Йоркъ, равно какъ и *Camarotoechia contracta* Hall²⁾, въ особенности формы изъ Монтаны, описанныя Raymond'мъ³⁾, а также и родственныя съ этими формами виды, описанныя Hall'емъ въ 4-омъ томѣ «Palaeontology of New York». Отсутствие сравнительнаго матеріала не позволяетъ, однако, выяснитъ вопросъ о тождествѣ или отличіи сибирской формы отъ американскихъ.

Я называю этотъ видъ *Camarotoechia Kojewnikovi* sp. n. въ честь моего товарища по экспедиціи М. Я. Кожевникова.

№№ $\frac{631}{22,40-43}$.

Camarotoechia Weberi sp. n.

Табл. 5, Фиг. 17—20.

Отъ встрѣчающихся совместно *Camarotoechia Sjedovi* и *C. Kojewnikovi* описываемый видъ хорошо отличается значительно меньшею величиною, бѣльшею толщиною, у нѣкоторыхъ экземпляровъ равною длинѣ раковины, болѣе выпуклою спинною створкою и вообще болѣе кубонднымъ habitus'омъ, а также и менѣе рѣзко ограниченнымъ синусомъ брюшной створки. Число реберъ въ общемъ тоже, что у обоихъ этихъ видовъ (до 20 штукъ на каждой створкѣ, изъ которыхъ 4 и 5 соответственно занимаютъ синусъ и срединное возвышеніе), но сами ребра, соответственно меньшимъ размѣрамъ раковины, тоньше.

Размѣры двухъ экземпляровъ: длина 14 мм., ширина 16, толщина 12 и 14 мм.

По общему habitus'у, размѣрамъ и скульптурѣ довольно близко стоитъ *Camarotoechia horsfordi* Hall⁴⁾ изъ отложений

1) Pal. New York, IV, p. 353, Pl. LV, fig. 40—46.

2) Ibidem, p. 351, Pl. LV, fig. 26—39.

3) The Fauna of the Upper Devonian in Montana. Annals Carnegie Museum, Vol. V, p. 141, Pl. III, fig. 1—7.

4) Pal. New York, IV, p. 339, Pl. 54, figs. 24—32.

Hamilton и Marcellus Group штата Нью-Йоркъ, найденная также въ девонскихъ отложеніяхъ Ellesmere-land ¹⁾. Насколько можно судить по рисункамъ и описаніямъ, американская форма отличается только нѣсколько бѣльшею относительною шириною. Я назвалъ эту форму *Camarotoechia Weberi* sp. n. въ честь моего товарища по экспедиціи Э. Ф. Вебера.

№№ $\frac{631}{35, 36, 50-52}$.

Camarotoechia sp.

Табл. 5, фиг. 11.

Единственный экземпляръ спинной створки, притомъ сильно сплюснутый, съ небольшимъ участкомъ прилегающей къ нему брюшной створки. Раковина среднихъ размѣровъ, съ шириною больше длины. На имѣющей створкѣ насчитывается 23 округлыхъ ребра. Сколько изъ нихъ приходится на срединное возвышеніе сказать трудно, вслѣдствіе сплюснутости створки. Длина раковины 15 мм., ширина 21 мм.

Плохое сохраненіе не позволяетъ сравнить эту форму съ известными уже видами, и одно, что можно сказать довольно опредѣленно, что она во всякомъ случаѣ отлична отъ встрѣчающихся съ ней совмѣстно формъ.

№№ $\frac{631}{34, 49}$.

Streptorhynchus King. (**Schuchertella** Girty).

Streptorhynchus (**Schuchertella**) *sibirica* sp. n.

Табл. 5, фиг. 15—16.

Среднихъ размѣровъ форма, представленная нѣсколькими неполными брюшными и спинными створками эллиптическихъ очертаній, съ замочной линіею, нѣсколько меньшею ширины раковины. Брюшная створка плоская или слегка вдавленная въ средней части. Спинная довольно правильно и умѣренно

1) O. E. Meyer. Die Entwicklung der arctischen Meere in paläozoischer Zeit. N. J. B. Bd. XXXI, S. 184.

выпукла. Скульптура состоитъ изъ однообразныхъ по толщинѣ реберъ, увеличивающихся въ числѣ черезъ появленіе въ промежуткѣ новыхъ. На пять миллиметровъ въ средней части раковины приходится до 9 реберъ. Кромѣ того, поверхность покрыта неправильными концентрическими складками, выраженными на различныхъ экземплярахъ въ различной степени сильно.

Размѣры: длина спинной створки у двухъ экземпляровъ 24 и 17 мм. при соответственной ширинѣ 34 и 24 мм.; ширина брюшной створки около 27 мм. при длинѣ 20 мм.

Возможно, что къ этому виду относится и описанная выше изъ Половиннаго Камня *Schuchertella* sp., плохое сохраненіе которой не позволяетъ, однако, выяснитъ это окончательно. Очень близка къ описываемому виду, если даже не тождественна съ нимъ, *Schuchertella chemungensis* Conrad¹⁾ и въ особенности ея разновидность *Schuchertella chemungensis* var. *arctostriata* Hall²⁾ изъ средняго девона (Hamilton Group) штата Нью-Йоркъ, отождествить съ которой сибирскую форму я не рѣшаюсь, во первыхъ, въ виду ея очень плохого сохраненія, а также и потому, что *Schuchertella chemungensis* отличается чрезвычайной измѣнчивостью какъ своей общей формы, такъ и скульптуры³⁾, такъ что безъ сравнительнаго матеріала очень трудно составить представленіе о всѣхъ особенностяхъ этого вида.

Что касается отнесенія мною сибирской формы къ подроду— *Schuchertella* Girty, то я, какъ и ранѣе, принимая названіе американскихъ палеонтологовъ, не вхожу въ разсмотрѣніе очень сложнаго вопроса о признакахъ формъ, образующихъ подсемейство *Orthotetinae*, для чего имѣющійся у меня матеріалъ слишкомъ недостаточенъ.

№№ $\frac{631}{23, 24, 44-47}$

1) Journ. Acad. Nat. Sc. Philadelphia, Vol. VIII, p. 257, Pl. XIV, fig. 12.

2) Pal. New York, IV, p. 71, Pl. IX, figs. 1—12.

3) Cp. Girty. Fauna of the Ouray Limestone, p. 40. 20-th. Ann. Rep. U. S. Geol. Surv. Vol. II, также Kindle. Devon. Fauna of the Ouray Limestone, p. 16. Bull. U. S. Geol. Survey, № 391.

Р. Догдо.

Отсюда мною опредѣлены:

Gypidula galeata Dalm.

Stropheodonta interstitialis Phillips.

Оба эти вида настолько характерны, что позволяют составить о возрастѣ соответствующихъ отложений довольно определенное представление. *Stropheodonta interstitialis* Phill. за предѣлы девонской системы не выходитъ и, встрѣчаясь какъ въ нижнемъ, такъ и верхнемъ девонѣ, наибольшимъ распространениемъ пользуется въ средне-девонскихъ отложенияхъ. *Gypidula galeata* Dalm. была описана впервые изъ верхне-силурійскихъ отложений, и отсюда она поднимается до верхняго девона. Однако, формы, подобныя описываемой, встрѣчаются преимущественно въ девонѣ и именно въ среднемъ, откуда изъ Эйфеля описана разновидность *formosa* Schnur, равно какъ и близкая *Gypidula biplicata* Schnur. Нельзя не отмѣтить также еще разъ очень близкаго сходства съ *Gypidula galeata*, описаннаго изъ средне-девонскихъ отложений окрестностей г. Воронежа. Такимъ образомъ, если оба вида указываютъ на девонскій возрастъ тѣхъ отложений, откуда они происходятъ, то ближайшее разсмотрѣние особенностей этихъ видовъ позволяетъ съ нѣкоторою вѣроятностью приписывать этимъ отложениямъ средне-девонскій возрастъ.

Что касается общаго характера этихъ отложений, то о немъ очень трудно сказать что-либо определенное, такъ какъ оба вида характерно космополитны. Ближайшими до сихъ поръ извѣстными мѣстонахожденіями девонскихъ отложений являются окрестности порта Аянъ на Охотскомъ морѣ, гдѣ девонъ былъ открытъ К. И. Богдановичемъ и описанъ Diener'омъ¹⁾, и островъ Котельный, откуда девонъ описанъ Э. В. Толлемъ²⁾. Всѣ три мѣстонахожденія

1) Ueber das Alter der fossilführenden Schichten an der Westküste des Ochotskischen Meeres. Sitz. Ber. d. K. Acad. d. Wiss. Wien. Math. N. W. Cl. Bd. CIX, Abth. 1, S. 357.

2) Die paläozoische Versteinerungen der Neusibirischen Insel Kotelny. Mém. de l'Ac. Imp. d. Sc. St.-Pb. VII Ser., T. XXXVII, № 3.

лежать почти совершенно точно на одномъ и томъ же меридианѣ, и новое мѣстопагожденіе почти (немного сѣвернѣе) по серединѣ между прежде извѣстными. Отложенія на берегу Охотскаго моря являются верхне-девонскими со *Spirifer Vernevili* Murch., и ихъ небольшая фауна не даетъ никакихъ пунктовъ сравненія или сопоставленія съ описываемой. Съ ново-сибирскимъ девономъ общей формой будетъ *Gypidula galeata*, которая, какъ уже указывалось выше, хотя и принадлежитъ другому виду или разновидности *biplicata* Schnur, тѣмъ не менѣе очень близка къ описываемой формѣ. Петрографически оба мѣстопагожденія совершенно не отличимы и весьма возможно принадлежать одному и тому же бассейну. Отложенія о. Котельнаго являются средне-девонскими. Разбирая характеръ фауны, Э. В. Толль отмѣчаетъ ея космополитность—значительное преобладаніе общераспространенныхъ формъ надъ мѣстными. Такой же характеръ имѣетъ фауна Догдо, хотя, конечно, имѣя только двѣ формы, рискованно говорить объ общемъ характерѣ фауны.

Р. Колыма. Утесъ «Половинный Камень».

Фауна этого мѣстопагожденія представлена слѣдующими видами:

- Grammysia* sp.
- Rhynchopora lobiensis* sp. n.
- Camarotoechia* sp.
- Leiorhynchus pauciplicatus* sp. n.
- Spirifer papillatus* sp. n.
- Spirifer kolymensis* sp. n.
- Rhipidomella grandis* sp. n.
- Rhipidomella* sp.
- Rhipidomella* sp.
- Streptorhynchus* (*Schuchertella*) sp.
- Productella curvata* sp. n.
- Productella* sp.

По отношенію къ этой фаунѣ приходится сказать совершенно

обратное тому, что сказано о фаунѣ съ р. Догдо. Изъ 12 видовъ я ни одинъ не могъ отождествить съ извѣстными мнѣ формами, такъ что фауна эта, въ отличіе отъ первой, носитъ чисто локальный характеръ, что чрезвычайно затрудняетъ опредѣленіе ея возраста.

Изъ всѣхъ описанныхъ формъ только *Grammysia* sp., *Camarotoechia* sp., *Spirifer papillatus* sp. n., *Spirifer kolymensis* sp. n. и отчасти *Productella* sp. могутъ быть сравниваемы съ извѣстными формами. Всѣ же остальные или отличаются неполнотою своего сохраненія, или представляютъ совершенно аберрантныя формы. Какъ уже было указано выше, *Grammysia* sp. напоминаетъ нѣсколько *Gr. lirata* Hall изъ средняго девона (Hamilton Group) С. Америки, *Camarotoechia* sp. — *Rhynchonella polonica* Gürich изъ верхняго девона Польши, но обѣ формы настолько плохо сохранены, что, при отсутствіи другихъ органическихъ остатковъ, можно бы было на основаніи ихъ лишь съ извѣстной вѣроятностью говорить вообще о девонѣ. Точно также весьма проблематическимъ является сравненіе *Productella* sp. съ верхнекаменноугольнымъ *Productus Aagardi* Toulou.

Что касается *Spirifer papillatus* и *kolymensis*, то они даютъ болѣе точныя указанія на возрастъ заключающихъ ихъ отложеній. Спириферы habitus'a, подобнаго *Sp. papillatus*, характерны для девонскихъ отложеній, и, какъ указалъ Girty (ср. выше), встрѣчаются по преимуществу въ среднемъ девонѣ, хотя отдѣльные виды попадаютъ и въ верхнемъ и нижнемъ отдѣлахъ. Виды спириферовъ, болѣе или менѣе родственные описываемымъ, встрѣчаются исключительно въ среднемъ девонѣ (Hamilton Group) Сѣв. Америки, кромѣ развѣ *Sp. Oweni* Hall, извѣстнаго и изъ ниже-девонскихъ отложеній. Поэтому мнѣ кажется, что отложенія «Половиннаго Камня», не смотря на бѣдность и плохое сохраненіе ихъ своеобразной фауны, а также и присутствіе формъ, которыя сами по себѣ взятая, могли бы быть сближены съ верхне-палеозойскими — съ болѣею вѣроятностью могутъ быть отнесены къ девонской системѣ и возможно къ ея среднему отдѣлу, чѣмъ къ верхне-палеозойскимъ отложеніямъ, причемъ сравненіе съ извѣстными де-

вонскими фаунами указывает на близость этой фауны къ америкапской значительно бѣльшую, чѣмъ съ аналогичными отложениями Стараго Свѣта.

Такому опредѣленію возраста противорѣчить какъ бы присутствіе въ той же фаунѣ *Rhynchopora lobiensis* sp. n., а равно и нѣкоторое сходство *Productella* sp. съ верхнекаменноугольною формою. Представители рода *Rhynchopora* считаются характерными для верхне-палеозойскихъ отложений и, хотя въ Сѣверной Америки извѣстны изъ нижнекаменноугольныхъ отложений (Kinderhook Group), въ девонѣ указаны еще не были. Врядъ ли, однако, этому обстоятельству можно придавать большое значеніе, во первыхъ, какъ вообще всякой отрицательной характеристикѣ, а во вторыхъ и потому, что отличіе *Rhynchopora* отъ *Rhynchonella* основано на признакахъ, легко ускользающихъ отъ вниманія исследователей, такъ какъ помимо неполноты наблюденія, часто среди ряда формъ, принадлежащихъ одному виду, вслѣдствіе условій сохраненія, только у одного—двухъ экземпляровъ можно наблюдать характерную структуру раковины *Rhynchopora*, тогда какъ другіе ничѣмъ не отличаются отъ обычныхъ *Rhynchonella*, какъ это, напр., отмѣчаетъ Boehm для *Rhynchopora ambonensis* ¹⁾.

Въ силу этого находка *Rhynchopora lobiensis* въ фаунѣ Половиннаго Камня врядъ ли опровергаетъ выводы, сдѣланные выше относительно ея возраста, заставляя, быть можетъ, лишь относиться къ нимъ съ извѣстной осторожностью. Что касается сходства *Productella* sp. съ *Productus Aagardi Toula*, то, конечно, это вмѣстѣ съ нахожденіемъ рода *Rhynchopora* является какъ бы указаніемъ на верхнепалеозойскіи возрастъ описываемой фауны. Но эта форма такъ плохо сохранена, что выяснить точно ея соотношеніе съ каменноугольною не представляется возможнымъ. Скорѣе же все-таки, не смотря на извѣстное сходство, ихъ необходимо признать совершенно отличными видами.

1) Vorjurassische Brachiopoden von Ambon. Neues Jahrbuch f. Min. Geol. u. Pal. Beil. Bd. XXV, S. 301.

Р. Колыма. Урочище «Большая Падь».

Изъ этого мѣстонахожденія я опредѣлилъ слѣдующіе виды:

Camarotoechia Sjedovi sp. n.

Camarotoechia Kojewnikovi sp. n.

Camarotoechia Weberi sp. n.

Camarotoechia sp.

Streptorhynchus (Schuchertella) sibirica sp. n.

По отношенію къ этой маленькой фаунѣ приходится повторить то же, что и о предыдущей. Она слагается исключительно новыми видами и носитъ также локальный характеръ. Но въ то же время обѣ эти фауны совершенно различны другъ отъ друга и не имѣютъ общихъ видовъ, если не считать довольно проблематическаго родства *Streptorhynchus (Schuchertella)* sp. изъ «Половиннаго Камня» съ *Streptorhynchus (Schuchertella) sibirica* n. sp. разсматриваемой фауны. Общимъ же признакомъ обѣихъ фаунъ является то, что наибольшее сходство фауна «Большой Пади», какъ и раньше «Половиннаго Камня», обнаруживаетъ съ американскимъ, а не европейскимъ девономъ. Опредѣленіе возраста этой фауны еще затруднительнѣе, чѣмъ предыдущей, такъ какъ она меньше, однообразнѣе и слагается мало благодарными формами.

Изъ пяти видовъ этой фауны четыре позволяютъ быть сравниваемы съ извѣстными формами. Такъ *Camarotoechia Sjedovi* sp. n. близка къ *Rhynchonella allegania* Williams изъ верхняго девона (Chemung Group) С. Америки и напоминаетъ верхне-девонскую же (Chemung и Portage Group) *Camarotoechia eximia* Hall. *Camarotoechia Kojewnikovi* sp. n. напоминаетъ *Camarotoechia orbicularis* Hall и другія родственныя съ этимъ видомъ формы также изъ Chemung Group. Напротивъ того, *Camarotoechia Weberi* напоминаетъ средне-девонскую (Hamilton и Marcellus Group) форму — *Camarotoechia Horsfordi* Hall. Наконецъ, *Streptorhynchus (Schuchertella) sibirica* sp. n. близка къ *Streptorhynchus (Schuchertella) chemungensis* Conrad или къ ея вариетету *Strep-*

torhynchus (*Schuchertella*) *chemungensis* var. *arctostriata* Hall. *Streptorhynchus* (*Schuchertella*) *chemungensis*, какъ показываетъ и ея названіе, характерна для отложеній Chemung Group, тогда какъ *Streptorhynchus* (*Schuchertella*) *chemungensis* var. *arctostriata* встрѣчается въ средне-девонскихъ отложеніяхъ—Hamilton Group. Такимъ образомъ, всѣ формы, съ которыми возможно сравнивать описываемые виды, встрѣчаются главнымъ образомъ въ верхне-девонскихъ и лишь отчасти средне-девонскихъ отложеніяхъ Сѣверной Америки.

Фауны всѣхъ трехъ мѣстонахожденій являются девонскими, но рѣзко отличными другъ отъ друга. Маленькая, по всей вѣроятности, средне-девонская фауна съ р. Догдо носить совершенно космополитный характеръ. Двѣ другія фауны, наоборотъ, совершенно локальны, но въ то же время обнаруживаютъ ясное сходство съ девонскими фаунами Сѣверной Америки, съ которыми было бы наиболѣе естественно ихъ сравнивать. Къ сожалѣнію фауна девонскихъ отложеній сѣверо-западной Америки, пользующихся тамъ широкимъ распространеніемъ, почти совершенно не обработана, и списки, приводимые въ геологическихъ отчетахъ американскихъ авторовъ, очень кратки. Между собою обѣ фауны, встрѣченныя на Колымѣ, опять совершенно различны, и если по сравненію съ девономъ Сѣверной Америки фауна «Половиннаго Камня» можетъ предположительно считаться средне-девонской (Hamilton Group), то фауна «Большой Пади» скорѣе должна быть признана верхне-девонской (Chemung Group).

Конечно, эти выводы предположительны, и болѣе богатые сборы могутъ ихъ совершенно опрокинуть, но при имѣющемся матеріалѣ они представляются мнѣ наиболѣе естественными.

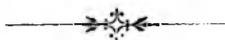


Таблица 4.

- Фиг. 1. *Gypidula galeata* Dalm. P. Догдо. $\frac{631}{18}$.
- Фиг. 2. *Stropheodonta interstitialis* Phill. P. Догдо. $\frac{631}{21}$.
- Фиг. 3. *Grammysia* sp. Половинный Камень. $\frac{631}{30}$.
- Фиг. 4. *Leiorhynchus lobiensis* sp. n. Половинный Камень. $\frac{631}{20}$.
- Фиг. 5. *Camarotoechia* sp. Половинный Камень. $\frac{631}{29}$.
- Фиг. 6. *Rhynchopora lobiensis* sp. n. Половинный Камень. $\frac{631}{31}$.
- Фиг. 7, 8. *Spirifer papillatus* sp. n. Половинный Камень. $\frac{631}{33}$.
- Фиг. 9—12. *Spirifer kolymensis* sp. n. Половинный Камень. $\frac{631}{26}$.
- Фиг. 13. *Rhipidomella* sp. Половинный Камень. $\frac{631}{25}$.

Всѣ рисунки въ натуральную величину.

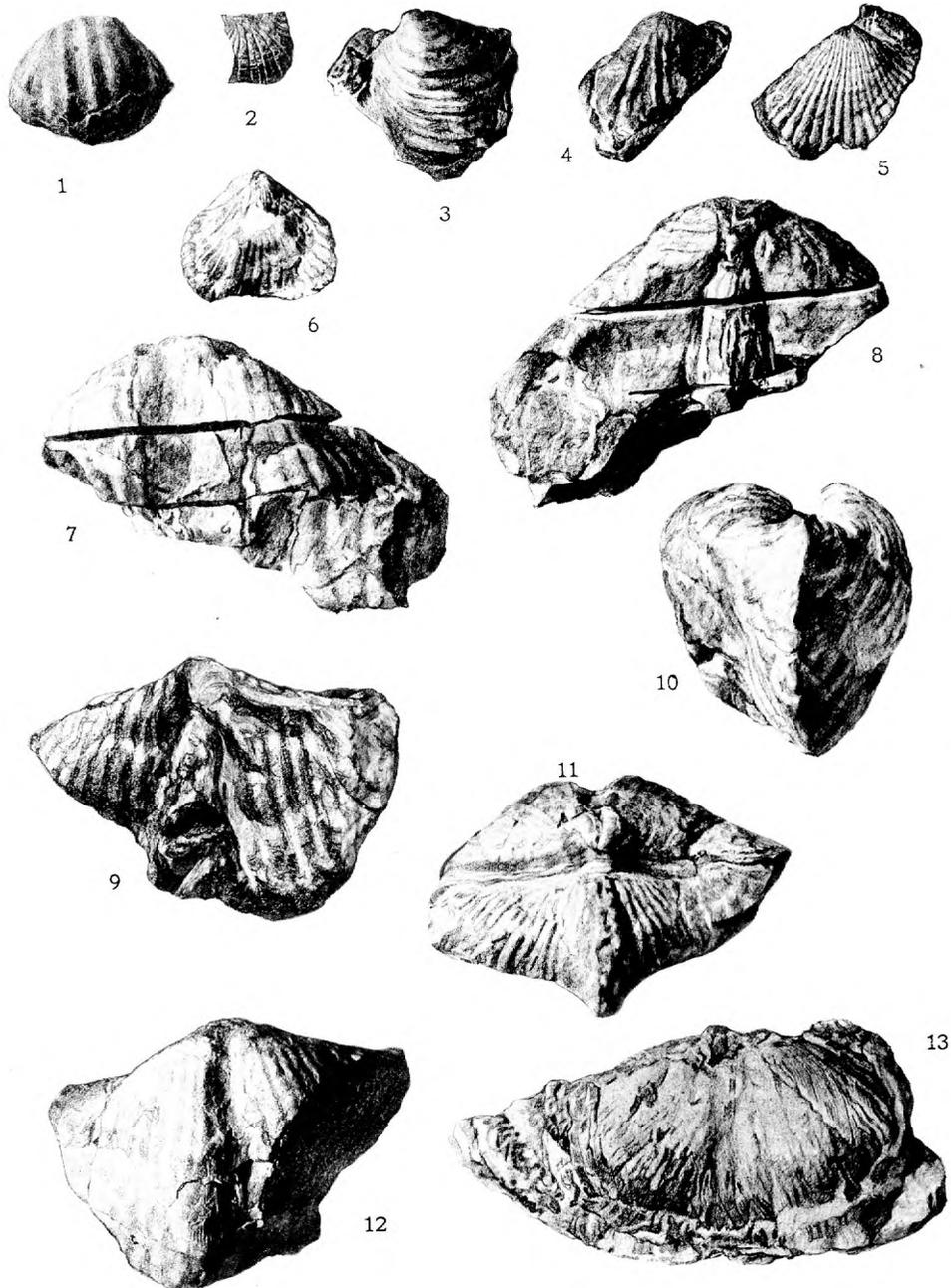


Таблица 5.

- Фиг. 1. *Rhipidomella grandis* sp. n. Половинный Камень. $\frac{631}{27}$.
- Фиг. 2. *Streptorhynchus* (*Schuchertella*) sp. Половинный Камень. $\frac{631}{32}$.
- Фиг. 3, 4. *Productella curvata* sp. n. Половинный Камень. $\frac{631}{19}$.
- Фиг. 5. *Rhipidomella* sp. Половинный Камен. $\frac{631}{37}$.
- Фиг. 6. *Productella* sp. Половинный Камень. $\frac{631}{38}$.
- Фиг. 7. *Productella* sp. Половинный Камень. $\frac{631}{30}$.
- Фиг. 8—10. *Camarotoechia Kojewnikovi* sp. n. Большая Падь $\frac{631}{22}$.
- Фиг. 11. *Camarotoechia* sp. Большая Падь. $\frac{631}{34}$.
- Фиг. 12—14. *Camarotoechia Sjedovi* sp. n. Большая Падь. $\frac{631}{28}$.
- Фиг. 15. *Streptorhynchus* (*Schuchertella*) *sibirica* sp. n. Большая Падь. $\frac{631}{23}$.
- Фиг. 16. *Streptorhynchus* (*Schuchertella*) *sibirica* sp. n. Большая Падь. $\frac{631}{24}$.
- Фиг. 17—19. *Camarotoechia Weberi* sp. n. Большая Падь. $\frac{631}{35}$.
- Фиг. 20. *Camarotoechia Weberi* sp. n. Большая Падь. $\frac{631}{36}$.

Всѣ рисунки въ натуральную величину.

